ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 9641/2/CAF/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2211
Şedinţa publică din data de 10.05.2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - judecător BOGDAN CRISTEA
GREFIER - CRISTINA MANOLACHE

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulate de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu **pârâtul Costin Florin,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile orale şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din 26.04.2018, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 10.05.2018.

CURTEA,

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, la data de 18.12.2017 sub dosar nr. 9641/2/2017, **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** a chemat în judecată pe pârâtul Costin Florin, solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul COSTIN Florin, născut la 05.05.1953, în mun. Buzău, jud. Buzău, fiul lui Nicolae şi Măria.

În motivare, partea reclamantă a arătat că verificarea domnului COSTIN Florin a fost declanşată în baza art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) –h^1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/685/22.03.2017, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, domnul COSTIN Florin a fost recrutat de U.M. 0896 (I.J. Buzău) Biroul 3, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, nume conspirativ indescifrabil, pentru crearea unor condiţii „cât mai bune de conspirativitate a întâlnirilor cu reţeaua informativă". În acest sens, a întocmit şi semnat olograf indescifrabil un angajament, datat 29.06.1980, fiind scos din reţea în 08.04.1986.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, s-a invocat o calitate de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul COSTIN Florin, rap. la art. 2 lit. b) ultima teză din OUG nr. 24/2008 şi documentele ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 446539 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul.

Norma juridică invocată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

A) înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate a locuinţei sau a altui spaţiu deţinut.

Această condiţie este realizată deoarece, potrivit raportului de la fila 6 din dosarul de reţea nr. R 446539 (cotă C.N.S.A.S.), nedatat, reiese că pârâtul, „/.../ are o poziţie corectă si a fost de acord să pună la dispoziţia organelor de securitate apartamentul în care locuieşte, sens în care a dat şi un angajament scris. a fost pusă în temă despre această colaborare şi soţia sus-numitului, care şi-a exprimat de asemenea acordul în a ne sprijini. /.../.".

De asemenea, din conţinutul angajamentului, întocmit şi semnat olograf de către pârât, reiese acordul acestuia ferm de a pune la dispoziţia organelor fostei Securităţi a apartamentului în care locuieşte, respectiv „/.../ mă angajez să sprijin în mod secret şi organizat organele de securitate prin punerea la dispoziţie a locuinţei de la adresa sus menţionată. Despre colaborarea mea mă angajez să nu divulg nimic nimănui, indiferent de persoană, funcţie sau grad de rudenie." (fila 7 din dosarul de reţea nr. R 446539 - cotă C.N.S.A.S.).

Din construcţia textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, fiind irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

O interpretare contrară nu poate fi acceptată. În primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse. În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Prin urmare, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate.

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator este asigurată.

B) punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Şi această condiţie este asigurată, fapt dovedit prin conţinutul angajamentului semnat şi anume „/.../ mă angajez să sprijin în mod secret şi organizat organele de securitate prin punerea la dispoziţie a locuinţei de la adresa sus menţionată. Despre colaborarea mea mă angajez să nu divulg nimic nimănui, indiferent de persoană, funcţie sau grad de rudenie." (fila 7 din dosarul de reţea nr. R 446539 - cotă C.N.S.A.S.).

Imobilul pus la dispoziţia organelor Securităţii de către pârât a fost efectiv folosit astfel cum rezultă din tabelele cu ofiţerii sau persoanele care au intrat în casa de întâlniri sau conspirativă de la filele 9 şi 10 din dosarul de reţea nr. R 446539 (cotă C.N.S.A.S.), nedatate.

De asemenea, pentru folosinţa acestui imobil pârâtul a fost recompensat cu suma de 300 de lei, astfel cum rezultă din chitanţa din 30.06.1982 şi raportul din 28.06.1982 (filele 11 şi 12 din dosarul de reţea nr. R 446539 - cotă C.N.S.A.S.).

În consecinţă, s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În drept, s-au invocat art. 3, art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008, art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi art. 194 NCPC.

În dovedire, a fost propusă spre administrare proba cu înscrisuri.

Pârâtul Costin Florin nu a formulat ***întâmpinare*** în termenul legale.

Curtea a încuviinţat administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar, în cond. art. 255 şi art. 258 NCPC, ca fiind admisibilă şi de natură a duce la soluţionarea cauzei.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea de faţă, partea reclamantă CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS) solicită constatarea calităţii pârâtului COSTIN FLORIN de colaborator al Securităţii în raport de disp. art. 2 alin. 1 lit. b) penultima

teză din O.U.G. nr. 24/2008, întemeindu-şi în acest sens motivarea în fapt pe faptul pârâtului de a fi pus voluntar la dispoziţia Securităţii locuinţa deţinută.

În fapt, pârâtul a redactat şi a semnat un angajament olograf la data de 29.06.1980 în sensul că «Subsemnatul Costin Florin fiul lui Neculae şi Maria născut în oraşul Buzău la data de 5 mai 1953 (...) mă angajez să sprijin în mod concret şi organizat organele de Securitate prin punerea la dispoziţie a locuinţei de la adresa mai sus menţionată. Despre colaborarea mea mă angajez să nu divulg nimic nimănui indiferent de persoană, funcţie sau gradul de rudenie» (fila 23 dosar).

Curtea mai constată din înscrisurile administrate de partea reclamantă că în locuinţa vizată de angajamentul olograf al pârâtului figurează în evidenţe că au intrat mai multe persoane împreună cu ofiţeri de Securitate (filele 25 şi urm. dosar), iar dl. Costin Florin a primit din partea Securităţii o recompensă de 300 de lei potrivit chitanţei olografe semnate la 30.06.1982 (fila 28 dosar).

În cauza de faţă, apreciază Curtea de apel că, prin coroborarea probelor administrate, rezultă certitudinea faptului părţii pârâte Costin Florin de a fi pus voluntar locuinţa la dispoziţia organelor de Securitate, acestea folosind-o în scopul activităţii desfăşurate în epocă.

Potrivit art.301 alin. 1 NCPC (Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată) *„Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator, fie să recunoască, fie să tăgăduiască scrisul ori semnătura. Contestarea scrierii sau a semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancţiunea decăderii*"; cum în cauză partea pârâtă, deşi i-au fost comunicate înscrisurile, nu a tăgăduit scrisul şi semnătura, apreciază Curtea că înscrisurile menţionate sunt apte a produce efecte juridice ca mijloc de probă administrat în contra pârâtului, în sensul celor rezultate din conţinutul lor sub aspectul faptelor ce îi sunt imputate de partea reclamantă.

În drept, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin ***colaborator al Securităţii*** se înţelege *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe.* ***Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea,*** *precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*" [s.n.].

Totodată, se impune a se menţiona şi preambulul O.U.G. nr. 24/2008, cu valoare de scurtă expunere de motive, legiuitorul arătând că *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice,* ***o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale****. Aceasta îndreptăţeşte accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii*". [s.n.]

În acest context, Curtea constată că potrivit unei jurisprudenţa majoritare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal (filele 54 şi următoarele dosar), «*colaborator al Securităţii*» este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea; prin aceste dispoziţii, legiuitorul a înţeles să trateze distinct situaţia persoanelor care au furnizat informaţii, ce se încadrează în ipoteza art.2 alin. 1 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008, faţă de cea a persoanelor care au înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care

îl deținea, ipoteză avută în vedere de dispozițiile art.2 alin. 1 lit. b) teza a IV-a din OUG nr. 24/2008. A apreciat instanța supremă că ipoteza normei sus-citate este îndeplinită dacă persoana în cauză și-a manifestat voința de a pune la dispoziția Securității locuința sau un alt spațiu deținut, împrejurare ce constituie, prin ea însăși, premisa înlesnirii culegerii de informații, fără a fi necesare dovezi privind folosirea efectivă a spațiului în scopul menționat, durata sau conținutul eventualelor informații obținute de Securitate (a se vedea decizia ÎCCJ – SCAF nr. 3640/17.11.2015 și, în sens asemănător, deciziile nr. 3486/08.12.2016, nr. 2045/21.06.2016, nr. 1101/07.04.2016, nr. 4018/28.10.2014 etc.). După cum se arată explicit în decizia ÎCCJ – SACF nr. 3640/17.11.2015 pronunțată în dosarul nr. 6684/2/2013 «Această interpretare este consecventă cu practica anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-a reținut că: *„dispozițiile legale menționate reglementează ipoteza punerii la dispoziția Securității a unui spațiu, fără a mai fi necesară îndeplinirea altor condiții pentru reținerea calității de colaborator al Securității, neprezentând relevanță modalitatea în care persoana deținea acest spațiu*" (decizia nr.5922 din 18 decembrie 2009, dosar nr.832/2/2009); *„important este faptul că recurenta a pus la dispoziția Securității, în mod voluntar, un spațiu pe care îl deținea pentru că datorită atribuțiilor sale de serviciu răspundea direct de funcționarea imobilului și poseda singura cheie de acces în imobilul respectiv. Pentru stabilirea calității de colaborator al Securității nu prezintă importanță nici dacă spațiul a fost folosit de Securitate, pentru că legea cere ca persoana să fi înlesnit culegerea de informații prin punerea voluntară a spațiului pe care-l deținea*" (decizia nr.3239 din 18 iunie 2010, dosar nr.6381/2/2009); *„legiuitorul a înțeles să trateze distinct situația persoanelor care au furnizat informații ce se încadrează în ipoteza art.2 alin.1 lit.b teza I din actul normativ menționat față de cea a persoanelor care au înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea. În această ultimă ipoteză legiuitorul a statuat că punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea o persoană cu scopul de a înlesni culegerea de informații de la alte persoane reprezintă o condiție suficientă pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității*" (decizia nr.3378/24 iunie 2010, dosar nr.1847/2/2009)» (fila 71 dosar).

În consecință, în speță a fost făcută dovada manifestării voluntare de voință a pârâtului în sensul punerii la dispoziția Securității a locuinței sale, prin angajamentul olograf scris și semnat la data de 29.06.1980, potrivit celor arătate anterior.

Prin urmare, dată fiind modalitatea de interpretare a normelor juridice în materie de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, Curtea de apel reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) teza penultimă din OUG nr. 24/2008 pentru admiterea acțiunii.

Curtea mai reține că este necontestat faptul că pârâtul Costin Florin a candidat la funcția de membru al Consiliului Județean Buzău.

Art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 prevede că ***„Persoanele care** candidează, **au fost alese** sau au fost numite **în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1)**, cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. **Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese** sau numite în demnitățile ori **în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1)**, inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*", iar la art. 3 lit. g) din același act normativ figurează menționați *„primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, **consilierii locali***" [s.n.].

Din interpretarea normei legale menționate, Curtea constată că intră în atribuția CNSAS de a proceda la verificarea din oficiu a calității de lucrător/colaborator al Securității inclusiv în

cazul persoanelor care au candidat sau au fost alese în demnităţile ori funcţiile anume prevăzute de legiuitor.

În plus, prin decizia nr. 1512/2009, Curtea Constituţională, respingând excepţia de neconstituţionalitate a art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, a arătat în considerente că „*În ceea ce priveşte prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, care instituie în sarcina persoanelor care candidează, care au fost alese sau care au fost numite în anumite demnităţi ori funcţii obligaţia de a declara pe propria răspundere dacă au avut sau nu calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, Curtea constată că nu sunt de natură să aducă exerciţiului unor drepturi restrângeri contrare dispoziţiilor art. 53 din Legea fundamentală. Unul dintre autorii excepţiei susţine că obligaţia impusă de textul de lege criticat "reprezintă o formă indirectă de restrângere a unor drepturi şi libertăţi prin împiedicarea accesului liber la ocuparea unei funcţii sau a unei demnităţi publice". Curtea nu poate reţine o astfel de critică, prevederile art. 5 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă constituind, în realitate, o expresie a dispoziţiilor art. 31 din Constituţie, care consacră dreptul oricărei persoane de a avea acces la orice informaţie de interes public. De altfel, **Curtea constată că nu poate analiza interpretarea dată de autorul excepţiei, în sensul că măsura constatării calităţii de colaborator sau lucrător al Securităţii nu este necesară faţă de persoanele care au candidat pentru obţinerea unui post, dar au fost respinse, şi nici faţă de cele care nu mai ocupă o demnitate sau o funcţie publică. Aceasta deoarece Curtea nu poate cenzura oportunitatea unei reglementări edictate de legiuitor cu respectarea prerogativelor sale constituţionale**. De asemenea, instanţa de contencios constituţional nu deţine competenţe în ceea ce priveşte controlul modului concret de aplicare în practică a normelor legale.*" [s.n.].

Faţă de cele arătate în precedent, Curtea va admite cererea formulată şi va constata că pârâtul Costin Florin a fost „colaborator al Securităţii" în sensul art. 2 lit. (b) teza penultimă din O.U.G. nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Costin Florin**, cu sediul în Buzău, ..., ..., judeţul Buzău.

Constată că pârâtul Costin Florin a fost „colaborator al Securităţii" în sensul art. 2 lit. (b) teza penultimă din O.U.G. nr. 24/2008.

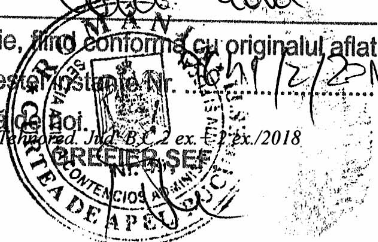
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare; calea de atac poate fi depusă la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 10.05.2018, în cond. art. 402 rap. la art. 396 alin. 2 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, prin punerea soluţiei la dispoziţie prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,	GREFIER,
BOGDAN CRĂCIUN	CRISTINA MANOLACHE

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ...
se legalizează de noi.



Red./Tehnored. Jud. B.C. 2 ex./ 2 ex./2018

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ... în sumă de ...





Comunicat 2 ex.

Semnătura